

**ŠMAHEL, F. – PAVLÍČEK, O. (eds.):**

**A Companion to Jan Hus**

Leiden: Brill, 2015, 447 s.

Pri príležitosti 600. výročia upálenia Jana Husa na koncile v Kostnici sa holandské akademické vydavateľstvo Brill podujalo vydať príručku o živote a myslení českého reformátora. Príručka ponúka vskutku hutný obraz o živote, kazateľskej a mysliteľskej dráhe Jana Husa, a to nielen z historického, teologického či umeleckého hľadiska, ale aj z hľadiska filozofického. Hus, aj keď nebol originálnym filozofom a jeho význam spočíva skôr v oblasti teológie a európskych dejín, sa vo svojom diele nevyhnutne vyrovnáva s dobovými filozofickými otázkami, a navyše v jeho myslení je badateľné filozofické pozadie, ktoré ako bakalár teológie získal ešte počas štúdia na artistickej fakulte Pražskej univerzity.

V úvodnej štúdií sa Ota Pavlíček venuje opisu životnej dráhy Jana Husa. Pavlíček dôsledne pracuje s historickými prameňmi, ktoré poukazujú na životné a mysliteľské osudy samotného Husa. Ide najmä o dve základné diela: *Documenta Mag. Johannis Hus* z roku 1869, ktorého editorom bol František Palacký, a *M. Jana Husi Korespondence a dokumenty* v spracovaní Václava Novotného z roku 1920. Poznanie týchto prameňov Pavlíček dopĺňa informáciami z najnovších výskumov týkajúcich sa Jana Husa.

Druhá štúdia *The Spiritual Background of the Czech Reformation: Precursors of Jan Hus* pochádza z pera zosnulého českého historika Viléma Herolda (1933 – 2012). Venuje sa v nej českým predchodcom Husa, ktorí v istom zmysle pripravili cestu jeho pôsobenia. V záverečnej časti svojho príspevku Herold analyzuje príchod viklefovskej realistickej filozofie do Čiech a upozorňuje na málo známu postavu dominikánskeho mnícha Mikuláša Bicepsa († 1399), ktorý sa myšlienkami filozofického realizmu a ich dôsledkami v oblasti teológie zaoberal už v 80. rokoch 14. storočia.

Pavel Soukup sa v štúdií *Jan Hus as a Preacher* venuje spôsobu a miestam Husových kázaní. Soukup upozorňuje na zaujímavý fakt napovedajúci o zdrojoch, z ktorých Hus čerpal vo svojich kázaniach. „Tri štvrtiny z citácií v kritickom vydaní jeho kázaní pochádzajú z Písma. Väčšina zvyšných citácií je patristických (jeho obľúbenými autormi boli Augustín, Gregor Veľký, Ján Zlatoústý, Hieroným a Běda Ctihodný), zatiaľ čo zvyšok pochádza z diel stredovekých autorov a príručiek (medzi ktorými zaujímajú zvláštne miesto Bernard z Clairvaux a rôzne glosy); iba veľmi malé množstvo autorít (približne 1,5%) pochádza z klasickej antiky“ (s. 120).

Z filozofického pohľadu je vrcholom knihy štúdia amerického filozofa a teológa Stephena Edmunda Laheyho *The Sentences Commentary of Jan Hus*. Ide o analýzu Husovho komentára k Lombardského *Sentenciám*. Autor v štúdií upozorňuje na rozdiel medzi realistickým a nominalistickým chápaním priority Svätého Písma. Realistickí autori, ku ktorým patria napríklad Viklef a Hus, považovali Písmo za najvyššiu autoritu spolu s cirkevnými otcami, ktorí, ako sme už spomenuli, patrili k Husovým základným zdrojom. Nominalistickí myslitelia taktiež priznávali prioritu Písmu, no keďže Písmo samo osebe je „nemé“, je potrebná jeho správna interpretácia kánonickým právom alebo pápežskými dokumentmi. K nominalistom v tomto zmysle patrili aj Husovi nepriatelia na Kostnickom koncile, a to Jean Gerson či Peter z Ailly.

Na Husovom tragickom osude vidno, ako dokáže subtilná odlišnosť filozofických pozícií ovplyvniť vnímanie reality.

Hus sa v prvej knihe svojho komentára venuje otázke podstaty Boha, poznávania Boha či vzťahu slobody a nutnosti, preberá a komentuje rôzne filozofické pozície.<sup>1</sup> Pri analýze druhej knihy komentára Lahey správne poukazuje na Husovu nerozhodnosť v otázke pôvodu dobrých a zlých skutkov v človeku. Na jednej strane Hus prijíma aristotelovský intelektualizmus v otázke zla. „Každý, kto je zlý, je zlý z nevedomosti“ (Flajšhans 1904, 286). Na druhej strane je však potrebné súhlasiť s Lahey, že Hus inklinuje skôr k Augustínovej zložitej pozícii pôvodu zla v človeku. To je zrejmé aj z Husových iných spisov. Čo sa týka dobovo aktuálnej otázky oddelenia filozofie od teológie, Lahey opäť správne upozorňuje, že Hus vo svojom komentári stále zostáva stredovekým filozofom, pretože odmieta tvrdiť, že by otázka Boha bola iba záležitosťou viery, keďže je tiež prístupná racionalite.

Na záver svojej analýzy Lahey konštatuje, že Husov Komentár k *Sentenciám* je napísaný v aegidiovskej tradícii, čo v podstate znamená v tradícii tomizmu čiže kresťanského aristotelizmu. To je pravda, avšak je potrebné dodať, že Hus na tejto pozícii nezotrúva a vo svojom neskoršom diele obohatí aristotelizmus o viklefovský platonizmus.

Pavlna Rychterová sa vo svojom príspevku venuje tzv. ľudovej teológii, ktorú Hus rozvíja najmä vo svojich kázaniach adresovaných českému ľudu. Autorka upozorňuje napríklad na nacionálne prvky v Husových kázaniach, ktoré vyzdvihol vo svojich dielach teológ a historik Jan Sedlák. Je známe, že proti takejto nacionálnej interpretácii vystúpil už z prelomu storočí Tomáš Garrigue Masaryk, ktorý v Husovej a husitskej činnosti videl nie nacionálny, ale mravný, humanistický, sociálny a náboženský motív (Masaryk 1990). Na tejto štúdii treba osobitne vyzdvihnúť to, že Rychterová upozornila na základnú diskrepanciu, ktorá sa nachádza v celom Husov diele. Ide o nezlučiteľnosť Husovho deterministického učenia o prisnej predestinácii s jeho kazateľsko-reformnou snahou o nápravu života ľudu. Jedno popiera druhé. „Zoznam vyvolených“ predsa znemožňuje efektívnosť kázania. „Môžeme vidieť, že základná idea cirkvi ako spoločenstva predestinovaných na spásu a odsúdených na zatratenie, ktorá bola jedným z pilierov Husovej ekleziológie a jedným z dôvodov jeho odsúdenia v Kostnici, úplne vymizla“ (s. 198) z jeho kázaní a poučných spisov.

Hlavný editor František Šmahel sa vo svojom príspevku *The National Idea, Secular Power and Social Issues in the Political Theology of Jan Hus* taktiež vracia k problematike nacionalizmu u Husa a uznáva jeho miesto v Husovom diele. Šmahel sa vo svojom príspevku venuje problému politickej filozofie u Husa v spore dvoch jeho interpretátorov. Róbert Kalivoda vo svojom diele *Husitské myšlení*<sup>2</sup> tvrdí, že Husov racionalizmus bol vyslovene protifeudálny, vďaka nemu vraj došlo k relativizácii celého feudálneho systému, a to na základe *filozofickej metódy* „viklefovsko-husitskej reformácie, ktorou je budované husitské spoločenské učenie do podoby úplne protichodnej aristotelovsko-tomistického katolicizmu“ (Kalivoda 1997, 46). Ako je známe, proti takejto interpretácii vystúpil benediktín Paul de Vooght vo svojom diele *Kacířstvo Jána Husa* (De Vooght 2003, 267-277). Osobne sa prikláňam

<sup>1</sup> Medzi inými aj boëthiovské riešenie vzťahu ľudskej slobody a božskej prozreteľnosti (Boëthius 2012, 186-187).

<sup>2</sup> Ide o druhé vydanie z roku 1997. Pôvodné vydanie pod názvom *Husitská ideológia* vyšlo v roku 1961 v Prahe.

k Šmahelovmu tvrdeniu, že „pre Husa teoréma ‚troch vrstiev spoločnosti‘ nikdy neprestala byť záväzná“ (s. 238).

Sebastián Provvidente z Univerzity v Buenos Aires sa vo svojom príspevku *Hus's Trial in Constance: Disputatio Aut Inquisitio* venuje vzájomnému nepochopeniu medzi Husom a teológmi Kostnického koncilu v otázke povahy Husovej prítomnosti na koncile. Podobnú otázku riešil v českom prostredí Jiří Kejř vo svojom diele *Husov proces*. Hus totiž predpokladal, že do Kostnice prišiel kvôli akademickej rozprave, v ktorej sa nakoniec ukáže pravda. Pre teológov na koncile bola však jeho prítomnosť prítomnosťou obžalovaného na súdnom procese. Napriek tomu, že o tomto neporozumení panuje zhoda, Provvidente upozorňuje, že Hus sa zrejme na odporúčanie svojho „osobného právnik“ Jana z Jesenice sám snažil zmierniť svoje odvolanie ku Kristovi, ktoré učinil – ako píše – v *krajnej núdzi* (Hus 1965, 160) a ktoré je z pohľadu kánonického práva nezmyslom, na odvolanie k budúcemu koncilu (Novotný 1920, 230).

*The Second Life of Jan Hus: Liturgy, Commemoration, and Music* je názov spoločnej štúdie autorov Davida Holetona a Hany Vlhovej-Wörmerovej, v ktorej sa venujú pamiatke Husa v liturgii, hudbe a náboženských sviatkoch. Šťastí ide o modifikovanú verziu článkov Holetona z rokov 2000 a 2001.

Milena Bartlová sa vo svojom článku zaoberá ikonografiou Jana Husa ako kacíra i ako svätca.

V článku *The Interpretation of Jan Hus from the Beginnig through the Enlightenment* sa americký politológ, filozof a historik Zdeněk V. David venuje problému interpretácie Husa v renesancii a novoveku. Zvlášť zaujímavé je zobrazenie vnímania Husa Martinom Lutherom. Z dejinnofilozofického hľadiska je veľmi zaujímavým faktom Lutherovo vyznanie o neuvedomovanej a len náhodnej podobnosti jeho učenia s učením Husovým (s. 349-350).

V záverečnej štúdii sa Šmahel vracia Husovi ako k spisovateľovi a rečníkovi a všima si vývoj, zdroje a pôsobenie Husovho literárneho a rečníckeho diela. Zároveň si všima Husov význam pri formovaní českej ortografie.

V závere je publikácia doplnená bibliografiou pramenných a interpretačných zdrojov. O celej publikácii možno povedať, že ide o komplexnú, na informácie bohatú príručku k Husovmu životu a dielu, ktorá je však určená, čo nepochybne bolo jej zámerom, skôr zahraničnému ako česko-slovenskému čitateľovi. Filozoficky orientovaný čitateľ by navyše ocenil širšiu analýzu Husových filozofických východísk, motívov, ako aj ich dôsledkov, ktoré sa prejavili v neskoršom Husovom diele i na jeho osude.

*Juraj Dragašek*

## Literatúra

- BOËTHIUS (2012): *Filosofie utěšitelkou*. Praha: Vyšehrad.
- DE VOOGHT, P. (2003): Kacířství Jana Husa (31). *Theologická revue*, 74 (3-4), 259-337.
- FLAJŠHANS, V. (ed.) (1904): *Spisy M. Jana Husi. Č. 4-6. Super IV Sententiarum*. Praha: J. Bursík.
- HOLETON, D. R. (2001): Oslava Jana Husa v životě církve. In: Miloš Drda – František J. Holeček – Zdeněk Vybíral (ed.): *Jan Hus na přelomu tisíciletí*. Tábor: Husitské muzeum v Táboře, 83-111.
- HOLETON, D. R. (2000): Úcta k Janu Husovi v životě církvi. *Theologická revue*, 71 (1-2), 25-32.
- KALIVODA, R. (1997): *Husitské myšlení*. Praha: Filosofia.
- KEJŘ, J. (2000): *Husův proces*. Praha: Vyšehrad.
- MASARYK, T. G. (1990): *Jan Hus*. Praha: JK.

M. HUS, J. (1965): *O církvi*. Praha: Nakladatelství Československé akademie věd.  
NOVOTNÝ, V. (ed.) (1920): *M. Jana Husi Korespondence a dokumenty*. Praha: Komise pro vydávání pramenů náboženského hnutí českého.  
PALACKÝ, F. (ed.) (1869): *Documenta Mag. Johannis Hus*. Pragae: Fridericus Tempsky.

---

Juraj Dragašek  
Katedra filozofie  
Filozofická fakulta Trnavskej univerzity v Trnave  
Hornopotočná 23  
918 43 Trnava  
Slovenská republika  
juraj.dragasek@gmail.com

REDAKCIA FILOZOFIE  
ŽELÁ  
VŠETKÝM SVOJIM  
PRISPIEVATEĽOM,  
ODBERATEĽOM  
A PRIAZNIVCOM  
ŠŤASTNÝ NOVÝ ROK  
2016  
PLNÝ OSOBNÝCH  
A PRACOVNÝCH ÚSPECHOV

## STATE

Blech, I.: Patočkova péče o duši mezi Sókratem, Platónem a Aristotelem.....	6/409-419
Buraj, I., Palenčárová, S.: Michel Foucault: Minulosť a súčasnosť (K niektorým otázkam sociálnej kontroly).....	7/505-517
Comorej, P.: Možné individuá a posibílie (I).....	8/685-600
Comorej, P.: Možné individuá a posibílie (II).....	10/800-816
Čana, T.: Boghossian o nezdôvodniteľnosti epistemologických nárokov logiky.....	8/620-632
Čáp, J.: Smrť človeka z axiologickej perspektívy. Myšlienkové experimenty.....	2/94-106
Dufourcq, A.: Merleau-Pontyho estetika.....	9/748-758
Fišerová, M.: Drift dekonštrukcie.....	3/215-228
Gahér, F.: Interpretácia v práve I.....	8/647-658
Gahér, F.: Interpretácia v práve II.....	10/789-799
Greif, A.: Je skepticizmus stále zaujímavý?.....	7/531-545
Haas, A.: On the Implications of γν θι σωτόν.....	3/202-214
Hackin, I.: Canguilhem uprostred kyborgov.....	1/23-37
Hallas, J.: Abstrakcia a idealizácia vo filozofii vedy I.....	7/546-559
Hallas, J.: Abstrakcia a idealizácia vo filozofii vedy II.....	8/633-646
Hampson, A. J. B.: Herder's Concept of Being and the Influence of Kant's Pre-Critical Consideration of the Ontological Argument.....	10/842-852
Hanzel, I.: Kvalitatívne predikáty verzus vedecké zákony, explanácia a testovanie.....	3/188-201
Chvatík, I.: Kolem Patočkovej politiky duchovného človeka.....	6/458-464
Jančík, I.: Funkcie fikčného naratívu a konanie čitateľa.....	8/670-679
Karol, R.: Paradigmou súčasného umenia je neautenticita.....	9/736-747
Kvasz, L.: Šach ako metafora matematiky.....	3/175-187
Leško, V.: Patočka, Heidegger a otázka bytia.....	6/429-439
Lysónková, M.: Pluralitní svět států a vize globální jednoty. Ke Kantově a Habermasově verzi kosmopolitismu.....	2/81-93
Maco, R.: Matematické objekty: nálezy, alebo vynálezy?.....	7/518-530
Myšička, S.: Démokritos o podstatě duše a její smrti.....	2/107-118
Nitsche, M.: Topologie transformativní lokalizace: odvození perspektivy skupiny z ambivalence perspektivy první a druhé osoby.....	9/715-725
Palovičová, Z.: Ambivalentnosť ľudských práv a neurčitost' ich pojmu z pohľadu filozofie.....	9/759-769
Ritter, M.: K ontologii pohybu existence. Srovnání Platónova a Patočkova pojetí člověka.....	6/440-448
Schmidt, M.: Continuants and Temporal Parts.....	8/601-609
Sivák, J.: „Život v ideji“, idea ako život u Jana Patočku.....	6/449-457
Sobotka, M.: Patočkova prednáška o Hegelově <i>Fenomenologii ducha</i> ze školního roku 1949/1950.....	6/420-428
Steward, J.: Hegel's Criticism of the Enlightenment and Romanticism: The Problem of Content in Religion.....	4/272-281
Stahel, R.: Environmentálna zodpovednosť a environmentálna bezpečnosť.....	1/1-12
Šajda, P.: Spor o interpretáciu 19. storočia. Poznámky Carla Schmitta ku Kierkegaardovi a Donosovi Cortésovi.....	4/245-257
Šajda, P.: K situácii doby: Kierkegaardova <i>verejnosť</i> a Jaspersova <i>masa</i> .....	9/726-735
Šarkadyová, L.: Canguilhem a Jacob o živém.....	1/38-46
Šuch, J.: O dvoch pohľadoch na historické narácie pluralitu ich obrazov minulosti.....	8/659-669

T a l i g a, M.: Problém demarkácie a tri dogmy empirizmu .....	8/610-619
T o m a š o v i č o v á, J.: Heideggerova analýza moderného myslenia a biovedecký výskum .....	9/703-714
U r b a n, P.: Enactivism and Care Ethics: Merging Perspectives .....	2/119-129
V i š ň o v s k ý, E.: Peirce a Rorty: Pokus o zmierenie dvoch verzii pragmatizmu .....	7/497-504
V y d r a, A.: Načo potrebujeme vitalizmus? Canguilhemova reinterpretácia jedného pojmu .....	1/13-22
V y d r a, A.: Sociálna patológia – filozofický pojem, alebo zle zvolená metafora? .....	9/693-702
V y d r o v á, J.: Fenomenológia a kubizmus – možnosti zblíženia .....	10/831-841
Z a h r á d k a, P.: Heteronomie estetické hodnoty .....	2/130-144
Z o u h a r, M.: Logická forma definícií .....	3/161-174
Z o u h a r, M.: Metóda definovania .....	4/258-271
Z o u h a r, M.: Rigidná designácia a stabilnosť vzťahu pomenovania .....	10/817-830
Z v a r í k, M.: Horizont človeka a problém života u Hannah Arendtovej .....	1/47-58
<i>Paul Ricœur – 10. výročie úmrtia</i>	
Y u n, S. W., L e e, H.: Ricœur and the Paris School: An Imaginary Encounter on The Notion of Interpretation .....	4/282-294
S m r e k o v á, D.: Ricœur o praktickom rozume .....	4/295-306
S i v á k, J.: Ohlasy na Ricœurovo dielo <i>Čas a rozprávanie</i> .....	4/307-320
<i>Transhumanizmus: etické a sociálne dilemy</i>	
S ý k o r a, P.: Etika biotechnologických zásahov do ľudského genómu: Argumenty rizikovosti a zničenia ľudskej prirodzenosti .....	5/329-342
V i š ň o v s k ý, E.: Idea „vylepšovania človeka“ z hľadiska filozofie pragmatizmu .....	5/343-355
T o m a š o v i č o v á, J.: Biosocialita: Sociálne dôsledky biovedeckého poznania .....	5/356-366
O d o r č á k, J.: Kopírovanie zabíja identitu osoby .....	5/367-377
<i>Problémy humanizmu dnes</i>	
Š m i h u l a, D., H r a b o v s k ý, M.: Aktuálne výzvy skúmania tzv. rasovej otázky a rasizmu. K problému pádu starej paradigmy multikulturalizmu a patovému stavu v humanitných vedách v otázke argumentovania proti rasizmu .....	5/378-397
<i>Z dejín filozofického myslenia na Slovensku</i>	
P l a š i e n k o v á, Z.: Filozoficko-literárna činnosť Milana Ziga v šesťdesiatych rokoch minulého storočia .....	10/853-864
<b>ÚVAHY – ESEJE</b>	
B i e r h a n z l, J.: Etika a politika tela. Pokus o foucaultovskú četbu Levinase .....	9/770-777
J u s k o, Š.: Patočka: Čas, mýtus a kritická filozofia dejín .....	6/465-471
P i r c, T.: Auto-Mobilization and the Post-Metaphysical Myth of Progress .....	2/145-155
S e d o v á, T.: Sociálna teória a sociálna realita. Na cestách za poznaním a sebapoznaním. Nad knihou Františka Novosáda <i>Čo? Ako? Prečo? Sociálna teória v otázkach</i> <i>a odpovediach</i> .....	3/229-236
T r n k a, J.: Blízko človeka .....	1/59-65
<b>ROZHĽADY</b>	
Z o u h a r, J.: Literárni dílo jako předmět filozofické interpretace .....	8/680-684
K o l l á r, K.: O niektorých predpokladoch utvárania základov národnej filozofie v Uhorsku v 19. Storočí .....	10/865-872
<b>PRAMENE</b>	
A p u l e i u s: O Sokratovom božstve .....	7/560-574

## ROZHOVORY

<i>Život, veda a metafory živého. Rozhovor s Antonom Markošom</i> .....	1/66-71
<i>Demokracia nie je prechádzka ružovou záhradou. Rozhovor s Ivanom Chvatikom pri príležitosti 25. výročia založenia Archívu Jana Patočka</i> .....	6/472-478
<i>Filozofia lásky. Rozhovor s Ronaldom de Sousom</i> .....	10/873-878

## RECENZIE

B e l á s, L.: Kant a Machiavelli. Historicko-filozofická analýza a komparácia (B. Horyna).....	1/75-78
B e r a n, O.: „Střední“ Wittgenstein: Cesta k fenomenologii a zase zpátky (Z. Molnárová).....	3/237-239
B r o d ě n s k á, E.: Gregor z Nazianzu: Listy vo veršoch (Ján Zozulák).....	2/156-158
Č e c h v a l a, O.: Banalita zla ako ohrozenie zmysluplnosti ľudského konania (J. Feber).....	2/158-160
D i n u š, P., H o h o š, L., H r u b e c, M. a kol.: Revoluce nebo transformace? Revolúcia alebo transformácia? (L. Dunaj).....	8/689-691
F r o g n e u x, N.: Jan Patočka. Liberté, existence et monde commun (J. Sivák).....	6/488-493
G l u c h m a n, V.: Idey humanizmu v dejinách etiky na Slovensku. Náčrt vývoja kresťanského humanizmu do polovice 20. storočia (G. Geremešová).....	7/580-583
C h a b a d a, M.: Kapitoly z dejín stredovekej filozofie I. Kresťanstvo a starovek (R. Nemeč).....	5/404-407
L e š k o, V. – S c h i f f e r o v á, V. – S t o j k a, R. – T h o l t, P. a kol.: Patočka a novoveká filozofia (T. Sedová).....	6/479-482
L e v í n a s, E.: Œuvres 3. Eros, littérature et philosophie (P. Sucharek).....	3/240-243
Odjištěná společnost. Rozhovory o potřebné společenské změně (J. Lysý).....	10/879-881
P a t o č k a, J.: Platónova péče o duši a spravedlivý stát (T. Kolberová).....	6/483-485
P e r e l m a n, Ch.: Právna logika. Nová rétorika (H. Drappanová).....	8/685-688
P l a š i e n k o v á, Z. (ed.): Reflexia európskej filozofie v slovenskej filozofii 20. storočia. Tvorba Teodora Münza očami súčasníkov (K. Kollár).....	7/577-580
S o l í k, M. (ed.): Rozpory a alternatívy globálneho kapitalizmu. Polemiky (Z. Palovičová).....	9/778-780
S u v á k, V.: Kynizmus grécky a moderný I (F. Škvrnda).....	7/575-577
Š a j d a, P.: Buberov spor s Kierkegaardom: O vzťahu náboženstva k etike a politike (M. Petkanič).....	4/323-327
Š í m a, A.: Svět vymezený a neomezený. Principy přírody ve filosofii Filoláa z Krotónu a u raných pythagorejců (J. Cepko).....	4/321-323
Š m a h e l, F. – P a v l í č e k, O. (eds.): A Companion to Jan Hus (Juraj Dragašek).....	10/882-885
V i š ň o v s k ý, E. (ed.): Univerzita, spoločnosť, filozofia: realita versus hodnoty (Š. Zolcer).....	1/72-74
V i š ň o v s k ý, E.: Štúdie o pragmatizme & neopragmatizme (F. Mihina).....	5/401-404
V y d r o v á, J., et al.: Starosť o dušu. Životy subjektivity a podoby myslenia (M. Čengeri).....	9/781-784
W o l l n e r, U. C e p k o, J. (ed.): Reflexia Homéra v antickej filozofii (M. Porubjak).....	5/398-401
Z a h a v i, D.: Self and Other: Exploring Subjectivity, Empathy and Shame (M. Kompiš).....	6/485-488

## Z VEDECKÉHO ŽIVOTA

Správa z konferencie <i>Canguilhem a myšlení živého</i> .....	1/79
Pozvánka na konferenciu <i>Znak a afektivita ve filosofii Gilla Deleuze</i> .....	6/448
Správa z medzinárodnej kantovskej vedeckej konferencie.....	6/494-495
Medzinárodná vedecká konferencia <i>Historické milníky byzantskej filozofie</i> .....	9/785-787

**DO VAŠEJ KNÍŽNICE** ..... 1/80; 2/160; 3/244; 4/328; 5/408; 6/496; 7/584; 8/692; 9/788;

**OBSAH 70. ROČNÍKA ČASOPISU FILOZOFIA**..... 10/886-888