

Z toho nasleduje, že v kvantovej fyzike sa dá dobre operovať trojhodnotovou logikou.

Ďalšia vlastnosť novej logiky sa prejavuje v zákonoch existencie. Ak v klasickej logike predmet alebo jestvoval alebo nejestvoval, v novej logike medzi jestvovaním s nejestvovaním môže byť akýsi stredný člen, potencialita existencie, ktorú musíme pripustiť, ako sa nazdáva Destouches, aby sme vysvetlili niektoré zjavy vzniku a zániku teliesok. Proti tomu sa zaiste právom môže namietat, že len preto sa môže hovoriť o trojhodnotovosti existencie, lebo sa nehovorí o nej samej, ale o jej prejavoch. Oblasť samej existencie je však vždy dvojhodnotová, ako by to plynulo i z niektorých Destouchesových predpokladov. Destouches podceňuje dvojhodnotovú klasickejšiu logiku, nebadajúc, že len ňou sa zaručuje koherencia všetkých i mnohohodnotových logík, z čoho by sme mohli uzatvárať i proti Gonsethovi i proti Destouchesovi, že hoci každé naše poznanie je relatívne, nie je relatívne celé naše poznanie.

(1948)

*Vojtech Filkorn*

## MAURICE CORNFORTH, SCIENCE VERSUS IDEALISM

London 1946, str. 267.

Podľa autora hodnotu každej filozofie určuje okolnosť, ako pomáha chápať a riešiť životné problémy, na ktoré naráža ľudská spoločnosť. Významnou úlohou filozofie dnešných čias je okrem iného pomôcť nám adekvátne pochopiť podstatu a funkciu vedy so zreteľom na sociálny pokrok.

Cornforthove vývody vyúsťujú v uzáver, že poznanie vzniká koniec koncov v úsilí sociálne organizovaných ľudí kontrolovať a zámerne pretvárať svoje existenčné podmienky. Všeobecne povedané, poslanie vedy a poznania o ustrojení, vlastnostiach a zákonitostiach reálneho sveta je v kontrole a racionálnom ovládaní prírodných a sociálnych síl. Smer vedeckého bádania v každej etape spoločenského vývinu, doliehajúce problémy ako aj teórie, ktoré ich chcú riešiť, všetko to je podmienené praktickými úlohami sociálnej produkcie. Aj skúška objektívnej pravdivosti taktokrslých poznatkov je v poslednom rade v tom, nakoľko nám umožňujú prakticky kontrolovať a ovládať prírodné a sociálne sily.

Podmienky vedeckého pokroku vidí autor vo vedeckom experimentovaní a skúmaní, v budovaní vedeckých hypotéz na tomto základe a v ich praktickom zhodnocovaní, ktoré je súčasne overením ich správnosti. Prax pritom chápe nie v smysle parciálne egocentrickom, ale všeludskom. Čo naše poznanie formuje a modeluje, to ho vzápätí aj overuje. Takýmto spôsobom sa naše konkrétne vedomosti o reálnom svete s časom na čas prehľbujú, bez toho však, ako autor správne poznamenáva, že by sa kedy dosiahlo štádium absolútnej pravdy. K tejto ideálnej méte poznania sa len približujeme, ako nám to potvrdzujú úspechy stále náročnejšej praxe. Táto perspektíva neustáleho praktického i teoretického progresu nás musí povzbudzovať, táto lákavá perspektíva neprestajnej a rozvíjajúcej sa fyzickej i duševnej aktivity dostatočne vyhovuje ľudským nárokom a aspiráciám.

Vedecký vývin autor poníma dialekticky. Každý pozcruhodnejší objav vedie nevyhnutne k modifikácii tradovaných poznatkových sústav, lebo tie

prestávajú byť naďalej dostatočne adekvátnymi vzhľadom na nové konkrétne fenomény. Teoretické premeny, takto motivované však navzájom zasa vedú k formulovaniu nových otázok a ku konštrukcii nových metód, z ktorých vychádzajú opäť nové objavy a otvárajú sa nové polia výskumov.

Dôležitou otázkou vedeckého vývinu je aj zdokonaľovanie vedeckých nástrojov. Dialektický je aj vzťah medzi teóriou a technológiou. Čím lepšie poznávame ustrojenie a pohybové zákony hmotných sústav, tým lepšie nástroje vymýšľame. A naopak, čím lepšie nástroje vymýšľame, tým väčšie pokroky robíme v teoretickej práci. Teda pokroky v technológii vedú k pokrokom v teórii a pokroky v teórii determinujú technologický progres.

Pokým ide o aktuálne otázky dnešných čias, autor správne upozorňuje, že najzávažnejší problém, na ktorý narážame, je hlboký rozpor medzi nesmiernym rozmachom produkčných síl a zastaralými výrobnými reláciami, zastaralou spoločensko-organizačnou štruktúrou. Kým potrvá tento stav, vraví autor, kým dnešnými výrobnými silami a sociálnou produkciou disponuje malá, privilegovaná vrstva spoločnosti ako svojim súkromným vlastníctvom, tieto sily nemôžu byť racionálne exploatované v hmotný a kultúrny prospech celého ľudstva, ale naopak, sú znehodnocované a zneužívané. Do tých čias nemôžu splňovať svoju výostnú úlohu, totiž stupňovať všeobecný blahobyť, ale naopak, prehľujú spoločenskú krízu a sú zdrojom triednych i medzinárodných konfliktov.

(1947)

Igor Hrušovský

## JOHN DEWEY, O PRAMENECH VYCHOVATELSKÉ VĚDY

Preložil J. Gvardian. Vydalo Samecovo knižkupectvo v Prahe 1947.

Str. 116, cena 40 Kčs.

K prekladom Deweyových pedagogických diel *Škola a spoločnosť* a *Demokracia a výchova* druží sa preklad jeho menšieho diela o *Pramenech výchovateľskej vedy*, ktoré vyšlo po prvý raz r. 1929, v roku Deweyových sedemdesiatin. Filozofické náhľady autorove sú všeobecne známe a medzi pedagogickými teoretikmi i praktikmi je známa jeho vychovávateľská sústava, ktorá svojimi koreňmi kotví v jeho filozofickom systéme — inštrumentalizme. Svojou ideou spoločenskej a pracovnej výchovy zastával vedúce miesto medzi modernými pedagogickými teoretikmi, a keď sú i v súčasnosti mnohé jeho názory prekonané, predsa pred časom účinne prispely k vývinu pedagogiky.

Deweyov spis o *Pramenech výchovateľskej vedy* markantne javí metodologické záujmy, ktoré prejavuje Dewey i vo filozofii i v pedagogike. Autorov ťažký sloh, známy aj z jeho iných spisov, preniká i v tomto diele z jeho vysokého veku. Mnoho myšlienok je podaných príliš lapidárne, koncízne, krátke úvahy, v diele shrnuté, sú relatívne príliš samostatné, takže čitateľ ťažko hľadá medzi nimi myšlienkovú kontinuitu. Knihu treba čítať veľmi pozorne a preto jej čítanie unavuje. Treba však v knihe obdivovať hlbokú autorovu znalosť problémov, dotýkajúcich sa teórie vedy, širokú rozhľa-